Województwo Śląskie

Katowice, 27 października 2026 r.
BK-RK.1711.24.2026
BK-RK.KW-00097/26

Pani
Iwona Purzycka
Dyrektor
Muzeum Historycznego
w Bielsku-Białej

Muzeum Historyczne w Bielsku-Białej
Wpłynęło 27.10.2026
654 01.12.26
Sz.091-4/26

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Wojciech Saługa

Urząd Marszałkowski
Województwa Śląskiego
ul. Ligonia 46
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 20 78 290

marszal@slaskie.pl
slaskie.pl

SPRAWOZDANIE

z kontroli sporządzone na podstawie § 24 *Regulaminu kontroli jednostek organizacyjnych Województwa Śląskiego* stanowiącego załącznik do uchwały nr 466/66/VII/2025 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 5 marca 2025 r.

I. Dane identyfikacyjne kontroli:

Jednostka kontrolowana:
Muzeum Historyczne w Bielsku-Białej ul. Wzgórze 16, 43-300 Bielsko-Biała (dalej: *Muzeum*).

Kierownik jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą:
1) Pani Iwona Purzycka – Dyrektor *Muzeum*, powołana na stanowisko uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego nr 2031/112/VII/2025 z dnia 17 września 2025 r. na okres od 01.10.2025 r. do 30.09.2030 r., w okresie od 01.10.2024 r. do 30.09.2025 r. - p. o. Dyrektora na podstawie uchwały nr 1052/25/VII/2024 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 4 września 2025 r.
2) Pan Marek Matlak - Dyrektor *Muzeum* powołany na stanowisko uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego nr 1894/261/VI/2021 z dnia 10 sierpnia 2021 r. na okres od 01.09.2021 r. do 31.08.2026 r., odwołany ze stanowiska Dyrektora z dniem 30 września 2024 r. uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego nr 1051/25/VII/2024 z dnia 4 września 2024 r.

Numer kontroli:
BK-RK.1711.24.2026

Zakres objęty kontrolą:
Wybrane zagadnienia w zakresie gospodarki finansowej i zamówień publicznych za lata 2023 – 2026.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę:
Biuro Kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego w Katowicach.

Osoby przeprowadzające kontrolę:
1) Ewa Zwolińska – Główny specjalista, na podstawie upoważnienia nr 401/BK/2026 z 19.08.2026 r.,
2) Aneta Wieprzycka – Główny specjalista, na podstawie upoważnienia nr 400/BK/2026 z 19.08.2026 r.

Data rozpoczęcia czynności kontrolnych wg upoważnienia: 24.08.2026 r.
Data zakończenia czynności kontrolnych wg upoważnienia: 30.09.2026 r.

Kontrolę wpisano do książki kontroli jednostki w dniu 24.08.2026 r. pod numerem 3

(dowód: akta kontroli nr 1 – 6)

II. Ustalenia szczegółowe:

1. Dane organizacyjne jednostki.

Muzeum jest wojewódzką samorządową instytucją kultury, dla której organizatorem jest Województwo Śląskie.
Podstawy prawne i zakres działania *Muzeum* określa statut nadany uchwałą nr IV/41/1/2013 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 17 września 2013 r. w sprawie nadania statutu Muzeum Historycznemu w Bielsku-Białej.
Muzeum posiada osobowość prawną i zostało wpisane do rejestru instytucji kultury prowadzonego przez Województwo pod numerem RIK-M/16/99.
Siedzibą *Muzeum* jest Bielsko-Biała. Działalność jest prowadzona na terenie Rzeczypospolitej Polskiej i poza jej granicami.
Ogólny nadzór nad *Muzeum* sprawuje minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, a bezpośredni Zarząd Województwa Śląskiego.
Organizację *Muzeum* określa regulamin organizacyjny nadany uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego nr 734/75/VII/2025 z dnia 9 kwietnia 2025 r. (dalej: *Regulamin organizacyjny*).
Muzeum gromadzi, przechowuje, konserwuje, udostępnia i upowszechnia zbiory oraz dokumentację w zakresie sztuk plastycznych i wytworów szeroko pojętego rzemiosła artystycznego, etnografii, historii, archeologii, techniki włókiennictwa i tkactwa, z terenu dawnego województwa bielskiego i gminy Czechowice - Dziedzice.

(dowód: akta kontroli nr 7)

2. Prawidłowość udzielania zamówień publicznych.

A. Opis stanu faktycznego:

Kontroli podlegały zagadnienia dotyczące:

1) Ustalenia wartości szacunkowej zamówienia, terminu dokonania tego ustalenia oraz opis przedmiotu zamówienia.
2) Ustalenia kryteriów oceny ofert związanych z przedmiotem zamówienia.
3) Czynności związanych z przebiegiem postępowania – otwarcie ofert, wybór oferty najkorzystniejszej.
4) Dochowania terminów zawarcia umowy i publikacji ogłoszenia o udzieleniu zamówienia oraz ogłoszenia o wykonaniu umowy.
5) Sporządzenia protokołu postępowania.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o dokumentację postępowania w sprawie zamówienia pn. „Ochrona fizyczna Muzeum Historycznego w Bielsku-Białej na rok 2026". Zamówienie przeprowadzono w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: *ustawa Pzp).*

Ad 1)
Ustalenie wartości szacunkowej zamówienia, terminu dokonania tego ustalenia oraz opis przedmiotu zamówienia.

Zarządzeniem nr 35/2025 z 30.09.2025 r. Dyrektor *Muzeum* powołała trzyosobową Komisję przetargową do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego ochrony fizycznej budynków i obszarów *Muzeum* wraz z monitoringiem instalacji alarmowych.
Powyższe zamówienie było ujęte w „Planie postępowań o udzielenie zamówień na rok 2025" w kwocie 1 900 000 zł netto.
Z dokumentu „Analiza potrzeb i wymagań Zamawiającego" (dalej: *Analiza potrzeb*) z 14.10.2025 r. wynika, że komisja przetargowa określiła w dniu 10.10.2025 r. planowany **szacowany koszt zamówienia na kwotę 2 300 000 zł brutto**, a wartość zamówienia ustalono na podstawie realizacji usługi ochrony w roku 2025.
Zgodnie z art. 28 *ustawy Pzp* podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy ustalone z należytą starannością bez podatku od towarów i usług.
Na podstawie analizy zestawienia obrotów i sald konta 201-417 dla kontrahenta realizującego usługę ochrony w 2025 r. ustalono, że całkowita wartość usługi ochrony w 2025 r. wyniosła 2 290 491,36 zł. Przyjmując, że wskaźnik wzrostu cen towarów i usług w sierpniu 2025 r. wynosił 2,9% w porównaniu z analogicznym miesiącem roku poprzedniego (wskaźnik ogłoszono 15.09.2025 r.), można uznać, że przy szacowaniu kwoty wskazanej w *Analizie potrzeb* nie uwzględniono zmian wartości zamawianych usług w myśl art. 35 ust.1 pkt 1 *ustawy Pzp*.

Ponadto w pkt 3 protokołu postępowania z 30.12.2025 r., jako wartość szacunkową zamówienia wpisano kwotę 1 949 100 zł. Kwota określona w protokole jest dokładnie wartością netto oferty złożonej w prowadzonym postępowaniu (tj. 2 397 393 zł brutto). Postępowanie o udzielenie zamówienia zostało wszczęte 27.10.2025 r. (ogłoszenie o zamówieniu nr 2025/BZP 00497053/01 opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych – dalej: *BZP*). Zamawiający na realizację zamówienia ustalił kwotę 2 300 000 zł brutto.
Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: *SWZ*) oraz ogłoszeniu o zamówieniu, za pomocą:

- cech usług, które odnoszą się do przedmiotu zamówienia,
- kodów ze Wspólnego Słownika Zamówień CPV: 79710000-4 – usługi ochroniarskie; 92522000-6 – usługi ochrony obiektów i budynków historycznych.

W *SWZ* określone zostały także warunki udziału w postępowaniu, podstawy wykluczenia z postępowania oraz podmiotowe środki dowodowe wraz z dokumentami potwierdzającymi spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający nie wymagał złożenia przedmiotowych środków dowodowych.
Opis przedmiotu zamówienia spełnia wymogi wynikające z art. 99 *ustawy Pzp.*

Zamawiający wskazał w ogłoszeniu o zamówieniu projektowane postanowienia umowy obejmujące rodzaj i zakres zmian umowy oraz warunki ich wprowadzenia. Projekt umowy stanowił załącznik do *SWZ*.

Ad 2)
Ustalenie kryteriów oceny ofert związanych z przedmiotem zamówienia.

W zakresie kryteriów oceny ofert ustalono, że *Muzeum* w pkt XX *SWZ* określiło następujące kryteria oceny i ich znaczenie:

- cena – 60%,
- termin płatności – 15% - *Muzeum* określiło minimalny oraz maksymalny termin płatności,
- jakość – 25% - wymóg doświadczenia właściwego dla zamówienia.

Przyjęte przez zamawiającego kryteria oceny ofert zostały ustalone zgodnie z art. 240 i art. 241 *ustawy Pzp.* W wyniku kontroli nie wniesiono uwag w ww. obszarze.

Ad 3)
Czynności związane z przebiegiem postępowania – otwarcie ofert, wybór oferty najkorzystniejszej.

Termin składania ofert wyznaczono na 05.12.2025 r. do godz. 10:00, a ich otwarcie nastąpiło o godz. 10:16 tego samego dnia. Termin związania ofertą określono na 26 dni, tj. do 31.12.2025 r.

W odpowiedzi na ogłoszenie wpłynęła 1 oferta. Zamawiający poinformował na stronie internetowej prowadzonego postępowania o kwocie, jaką przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, tj. 2 300 000 zł (zgodnie z art. 222 ust. 4 *ustawy Pzp*.).
Informacja dotycząca złożonej oferty, tj. dane wykonawcy i cena została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania (zgodnie z art. 222 ust. 5 *ustawy Pzp*.). Informację o złożonej ofercie przekazano do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 05.12.2025 r.
Oferta została przygotowana zgodnie z *SWZ*, złożona elektronicznie przez portal e-zamówienia oraz opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zamawiający nie wymagał złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca przedstawił podmiotowe środki dowodowe wymagane w pkt IX *SWZ*.

Członkowie komisji przetargowej złożyli oświadczenia wymagane w art. 56 ust. 1 *ustawy Pzp* w dniu otwarcia ofert, tj. 05.12.2025 r. Kierownik zamawiającego złożył oświadczenie o braku konfliktu interesów w dniu 09.12.2025 r. czyli w dniu wyboru i zatwierdzenia oferty.

Kierownik zamawiającego oraz członkowie komisji przetargowej **nie złożyli oświadczeń wymaganych art. 56 ust 3 *ustawy Pzp.*** Oświadczenia te dotyczą braku wyłączenia z udziału w czynnościach związanych z przeprowadzeniem postępowania, z uwagi na prawomocne skazanie za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia.

Powyższa **nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych** w świetle art. 17 ust. 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (dalej: *undfp*), zgodnie z którym niezłożenie oświadczenia o braku okoliczności podlegających wyłączeniu z postępowania przez osoby wykonujące czynności w tym postępowaniu stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W trakcie czynności kontrolnych Dyrektor *Muzeum* złożyła oświadczenie z 30.09.2026 r., dotyczące badanego postępowania, w którym poinformowała, że *„(...) nie stwierdzono okoliczności wskazujących na występowanie wobec członków komisji przesłanek, o których mowa w art. 56 ust. 3 ustawy, ani okoliczności skutkujących ich wyłączeniem z udziału w postępowaniu (...)".*

Ad 4)
Dochowanie terminów zawarcia umowy i publikacji ogłoszenia o udzieleniu zamówienia oraz ogłoszenia o wykonaniu umowy.

Pisemną informację o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazano wykonawcy 09.12.2025 r. natomiast ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowano na stronie postępowania 30.12.2025 r.

Z uwagi na fakt, że w toku postępowania wpłynęła tylko jedna oferta nie miały zastosowania ustawowe terminy zawarcia umowy wynikające z art. 308 ust. 2 *ustawy*

Pzp. Umowa z wykonawcą została podpisana 18.12.2025 r. zgodnie ze złożoną ofertą. Strony ustaliły wynagrodzenie w wysokości 54,74 zł za jedną roboczogodzinę, a termin realizacji całego zamówienia wyznaczono do 31.12.2026 r. do godz. 19:00.

Na dokumencie umowy stwierdzono **brak podpisu Głównego księgowego *Muzeum*,** potwierdzającego dokonanie wstępnej kontroli zgodności operacji z planem finansowym, o czym stanowi przepis art. 54 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (dalej: *ustawa o finansach publicznych*).
Główny księgowy pismem z 22.09.2026 r. wyjaśnił, że posiadał pełną wiedzę o procedowanym zamówieniu i nie zgłaszał pisemnych zastrzeżeń w trybie art. 54 ust. 4 *ustawy o finansach publicznych*.
Jak ustalono, zaciągnięte zobowiązanie miało pokrycie w planie finansowym.

W *BZP* ogłoszenie o wyniku postępowania zamieszczono 30.12.2025 r. pod numerem 2025/BZP 00626346/01. Powyższej publikacji dokonano zgodnie z wymogiem art. 309 *ustawy Pzp*.

W trakcie kontroli realizacji ww. umowy z 18.12.2025 r. sprawdzono fakturę nr FS/000523/01/2026 z 31.01.2026 r. na kwotę 204 256,84 zł brutto. Ustalono, że wskazana faktura została wystawiona przez firmę Czasza Ochrona Sp. z o.o., natomiast umowę w zakresie świadczenia usługi ochrony fizycznej *Muzeum* podpisało z firmą Czasza Sp. z o.o. Sp. k. Jak wyjaśnił Główny księgowy, *Muzeum* otrzymało od wykonawcy informację mailową o przekształceniu firmy co potwierdza odpis z aktualnego Krajowego Rejestru Sądowego.
W toku kontroli przedstawiono kontrolującym niepodpisaną wewnętrzną opinię prawną *Muzeum* informującą, że przekształcenie firmy nie rodzi formalnego obowiązku sporządzania aneksu do umowy.

Ad 5)
Sporządzenie protokołu postępowania.

Zgodnie z art. 71 *ustawy Pzp* zamawiający udokumentował przebieg postępowania o udzielenie zamówienia sporządzając protokół z postępowania, który został zatwierdzony przez Dyrektora *Muzeum* 30.12.2025 r.

W odniesieniu do kontrolowanego postępowania zastosowano wzór protokołu stanowiący załącznik nr 8 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. z 2020 r. poz. 2434, dalej: *rozporządzenie w sprawie protokołu*) – druk ZP-TP.

W toku kontroli stwierdzono, że w protokole postępowania z 30.12.2025 r., w pkt 3 „Wartość" - *Muzeum* wskazało kwotę netto otrzymanej oferty, zamiast szacunkowej wartości zamówienia, ustalonej zgodnie z art. 28 *ustawy Pzp*. Ponadto w pkt 13 „Zestawienie ofert" nie wskazano wartości ceny złożonej oferty.

Dla omawianego postępowania zastosowano wzór stanowiący załącznik nr 8 do *rozporządzenia w sprawie protokołu* wskazany w § 4 ust. 1 lit. h tego rozporządzenia. Zgodnie z § 2 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie protokołu*, zamawiający dokumentuje czynności i zdarzenia związane z danym zamówieniem publicznym w uporządkowany sposób, umożliwiający odtworzenie chronologicznego przebiegu wszystkich etapów danego postępowania oraz istotnych czynności poprzedzających jego wszczęcie.

(dowód: akta kontroli nr 8)

B. Ocena cząstkowa opisowa:

W wyniku przeprowadzonej kontroli **stwierdzono następujące nieprawidłowości:**

1. **Określenie wartości szacunkowej zamówienia w wartości brutto,** co stanowi naruszenie art. 28 *ustawy Pzp*, zgodnie z którym: *„Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów i usług, ustalone z należytą starannością".*
2. **Brak złożenia oświadczeń o niekaralności** przez członków komisji przetargowej oraz Kierownika Zamawiającego w prowadzonym postępowaniu na ochronę fizyczną *Muzeum*, co stanowi naruszenie art. 56 ust. 3 *ustawy Pzp,* zgodnie z którym: *„Kierownik zamawiającego, członek komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie zamawiającego lub osoby mogące wpłynąć na wynik tego postępowania lub osoby udzielające zamówienia podlegają wyłączeniu z dokonywania tych czynności, jeżeli zostały prawomocnie skazane za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia (...)."*
   Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w świetle art. 17 ust. 4 *undfp.*
3. **Błędne wykazanie** w pkt 3 protokołu postępowania **kwoty otrzymanej oferty, zamiast szacunkowej wartości zamówienia,** co stanowi naruszenie § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Kwotę otrzymanej oferty należało wskazać w pkt 13 protokołu dotyczącym złożonych ofert.
4. **Brak podpisu Głównego księgowego na dokumencie umowy**, co stanowi niestosowanie przepisów wynikających z art. 54 *ustawy o finansach publicznych* w zakresie przeprowadzenia wstępnej kontroli finansowej.
   Stwierdzona nieprawidłowość nie spowodowała skutków finansowych, natomiast brak realizacji tego obowiązku może w przyszłości rodzić potencjalne ryzyko ich wystąpienia.

C. Zalecenia:

1. Przestrzegać ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, a w szczególności w zakresie:

a) art. 28, poprzez określanie szacunkowej wartości zamówienia jako całkowitego szacunkowego wynagrodzenia wykonawcy bez podatku od towarów i usług, ustalone z należytą starannością,
b) art. 56 ust. 3, poprzez składanie oświadczeń o niekaralności przez wszystkich członków komisji przetargowej i Kierownika zamawiającego przed rozpoczęciem wykonywania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia,
c) art. 72, poprzez prawidłowe sporządzanie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia.

2. Przestrzegać ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych w zakresie art. 54 dotyczącego obowiązku dokonywania wstępnej kontroli finansowej przez Głównego księgowego, uzyskując bezwzględnie podpis na każdej umowie rodzącej zobowiązanie finansowe.

3. Realizacja wybranych wydatków finansowanych lub współfinansowanych z dotacji celowych.

A. Opis stanu faktycznego:

Przedmiotem czynności kontrolnych było ustalenie prawidłowości wykorzystania i rozliczenia dotacji udzielonej *Muzeum* na podstawie umowy zawartej z Województwem Śląskim w zakresie:
1) wykorzystania dotacji zgodnie z przeznaczeniem i kwotą finansowania określoną w umowie dotacji;
2) terminowości realizacji przez *Muzeum* czynności wynikających z zapisów umowy dotacji.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w oparciu o dokumentację umowy nr 4420/IW/2025 z 03.11.2025 r. w kwocie 120 749 zł, której przedmiotem było zadanie pn. „Modernizacja systemów technologicznych ekspozycji Muzeum Historycznego w Bielsku-Białej" (dalej: *Dotacja*).

Ad 1)
Wykorzystanie dotacji zgodnie z przeznaczeniem i kwotą finansowania określoną w umowie *Dotacji.*

Środki finansowe pochodzące z *Dotacji* zostały wykorzystane przez *Muzeum* na:
a) zakup serwera wraz z oprogramowaniem – zakup był ujęty w punkcie 1 Programu Rzeczowo-Finansowego, stanowiącego załącznik nr 1 do umowy *Dotacji* (dalej: *PRF*);
b) zakup programu do ewidencji zbiorów bibliotecznych - zakup był ujęty w punkcie 2 *PRF*;
c) zakup programu do rejestracji wilgotności na salach ekspozycyjnych wraz z urządzeniami nawilżającymi (nawilżacze powietrza) w celu utrzymania właściwych parametrów wilgotnościowych na salach ekspozycyjnych (oddział Muzeum Dom Tkacza) - zakup rejestratora i nawilżacza był ujęty w punkcie 3 *PRF*;

d) zakup systemu oświetlenia przeznaczonego na sale wystaw czasowych - zakup systemu oświetlenia był ujęty w punkcie 4 *PRF*.

W wyniku weryfikacji dokumentacji rozliczenia umowy ustalono, że środki *Dotacji* wydatkowano zgodnie z umową. Ze środków *Dotacji* nie były pokrywane wydatki wyłączone z finansowania na podstawie § 3 ust. 5 umowy.
Wartość zadania wyniosła 116 260,15 zł. Wykorzystana kwota była zgodna z umową *Dotacji* oraz *PRF*. Nie pobrano środków dotacji w nadmiernej wysokości.

Środki w wysokości 116 260,15 zł wpłynęły do *Muzeum* 09.12.2025 r. W dniu 10.12.2025 r. *Muzeum* uregulowało zobowiązania dotyczące ww. zadania.

Ad 2)
Terminowość realizacji przez Muzeum czynności wynikających z zapisów umowy dotacji.

Zgodnie z zapisami umowy *Dotacji, Muzeum* było zobowiązane do przedłożenia w Urzędzie Marszałkowskim dokumentacji dotyczącej rozliczenia *Dotacji* oraz informacji o przebiegu ich realizacji, tj.:

a) rozliczenia dotacji celowej wg wzoru stanowiącego załącznik nr 4,
b) zwrotu niewykorzystanej części dotacji do dnia 31 stycznia 2026 r. oraz niewykorzystanych przychodów,
c) wyciągów bankowych potwierdzających zapłatę faktur/rachunków niezwłocznie po ich uregulowaniu.

Na podstawie ustaleń dokonanych w toku postępowania kontrolnego nie stwierdzono nieprawidłowości ani uchybień. Środki dotacji celowej zostały wykorzystane zgodnie z zapisami umowy dotacji. *Muzeum* dopełniło obowiązków dotyczących rozliczenia *Dotacji*. Kontrolowane wydatki zostały prawidłowo udokumentowane fakturami VAT oraz dowodami zapłaty.

(dowód: akta kontroli nr 9)

B. Ocena cząstkowa opisowa:

Przeprowadzona kontrola w obszarze objętym próbą nie wykazała uchybień i nieprawidłowości.

C. Zalecenia: nie wydano.

4. Prawidłowość regulowania zobowiązań z uwzględnieniem celowości dokonywania wydatków publicznych.

A. Opis stanu faktycznego:

Czynnościami kontrolnymi objęto prawidłowość regulowania zobowiązań wynikających z wydatków bieżących *Muzeum* za lata 2023 – 2026.
Próbą kontrolną objęto 39 faktur na łączną kwotę 1 221 965,99 zł:

- za rok 2023 na kwotę 196 138,08 zł,
- za rok 2024 na kwotę 261 117,19 zł,
- za rok 2025 na kwotę 418 591,65 zł,
- za I półrocze 2026 na kwotę 346 119,07 zł,

Kontrolę wydatków przeprowadzono pod względem:

1) Przestrzegania art. 44 ust. 1 pkt 3, ust. 3 pkt 1 oraz art. 54 ust. 1 pkt 3, ust. 3 *ustawy o finansach publicznych*, w zakresie dokonywania wydatków w sposób celowy i oszczędny.

Weryfikacja faktur objętych próbą wykazała, że zostały one poddane wstępnej kontroli przez Głównego księgowego, czego dowodem był złożony na nich podpis. Wypełniono tym samym wymogi określone w art. 54 ust. 1 pkt 3 i art. 54 ust. 3 *ustawy o finansach publicznych*. Faktury zostały zadekretowane, sprawdzone i zatwierdzone do wypłaty, tj. spełniały wymogi dowodu księgowego określone w art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t. jedn. Dz. U. z 2026 r. poz. 522 ze zm.; dalej: *ustawa rachunkowości*).

W ramach przebadanej próby stwierdzono przypadki faktur, na których podpisy potwierdzające dokonanie kontroli formalno-rachunkowej przez Głównego księgowego były składane chronologicznie jako ostatnie, tj. niezgodnie z obowiązującą w *Muzeum* Instrukcją obiegu i kontroli dokumentów. Podpisy Głównego księgowego złożone zostały (co potwierdzają wpisane daty) po zatwierdzeniu faktury do wypłaty przez osobę upoważnioną. Powyższe dotyczy następujących faktur:

- faktura nr FV/12/2023/11 z 13.11.2023 r. na kwotę 461,25 zł za druk banera do wystawy „Walczaki i Potomki" – sprawdzono pod względem merytorycznym 13.11.2023 r., sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym 15.11.2023 r., zatwierdzono do wypłaty 13.11.2023 r.,
- faktura nr 01/11/2023 z 09.11.2023 r. na kwotę 1 000 zł za kontrole i czyszczenie przewodów kominowych - sprawdzono pod względem merytorycznym 14.11.2023 r., sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym 15.11.2023 r., zatwierdzono do wypłaty 14.11.2023 r.,
- faktura nr 6/11/2024 z 13.11.2024 r. na kwotę 1 399,74 zł za szyby - sprawdzono pod względem merytorycznym 13.11.2024 r., sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym 15.11.2024 r., zatwierdzono do wypłaty 13.11.2024 r.

Stwierdzono także przypadki, w których zatwierdzenie faktury do wypłaty przez osobę upoważnioną nastąpiło jako pierwsze, przed kontrolą merytoryczną i formalno-rachunkową, tj.:

- faktura nr 3273/UM/2024 z 26.11.2024 r. na kwotę 86,95 zł za czynsz za dzierżawę kserokopiarki - sprawdzono pod względem merytorycznym 28.11.2024 r., sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym 28.11.2024 r., zatwierdzono do wypłaty 27.11.2024 r.,
- faktura nr FS-57/24/SO z dnia 26.11.2024 r. na kwotę 307,50 zł za aplikację Muzeo - sprawdzono pod względem merytorycznym 28.11.2024 r., sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym 28.11.2024 r., zatwierdzono do wypłaty 27.11.2024 r.

W każdym z powyższych przypadków zapłata faktur nastąpiła po skontrolowaniu i podpisaniu dowodu księgowego przez osoby upoważnione.
Na podstawie skontrolowanej dokumentacji księgowej (faktur, transakcji bankowych) potwierdzono, że *Muzeum* dokonywało zapłaty na rachunki bankowe, których numery były zgodne z numerami wykazanymi na fakturach wystawionych przez kontrahentów *Muzeum*.

2) Przestrzegania art. 44 ust. 3 pkt 3 *ustawy o finansach publicznych*, w zakresie dokonywania wydatków w wysokości i terminach, wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Weryfikacja analizowanej dokumentacji wykazała, że zobowiązania wobec kontrahentów były terminowo regulowane przez *Muzeum*. W przypadku jednej faktury płatności dokonano z naruszeniem wyznaczonego terminu płatności – dotyczy faktury nr 01/11/2023 r. z 09.11.2023 r. na kwotę 1 000 zł, termin płatności: 16.11.2023 r. Zapłata zobowiązania nastąpiła 17.11.2023 r., tj. z 1 dniowym opóźnieniem.
Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi 21.09.2026 r. przez Głównego księgowego *Muzeum „Faktura (...) została uregulowana z jednodniowym opóźnieniem. Błąd był niezamierzony i nie spowodował szkody finansowej, kontrahent nie obciążył instytucji odsetkami".*
Zespół kontrolujący uznał złożone wyjaśnienia przyjmując, że była to sytuacja incydentalna i nieskutkująca konsekwencjami finansowymi.

3) Prawidłowego nadzoru nad realizacją zawartych umów, w tym potwierdzenia przeprowadzenia kontroli merytorycznej w zakresie prawidłowości realizacji zamówienia przez wykonawców zewnętrznych, a w przypadku nieprawidłowej realizacji zamówienia - wystawienia kontrahentom noty obciążeniowej z tytułu kar umownych.

Kontrolą objęto umowę na realizację ochrony fizycznej obiektów *Muzeum*. Zgodnie z zapisami ww. umowy wynagrodzenie wyliczane jest na podstawie przepracowanych roboczogodzin, których potwierdzenie jest przekazywane *Muzeum* do ostatniego dnia każdego miesiąca. W toku kontroli potwierdzono, że do wystawionych przez kontrahenta faktur dołączane jest ww. zestawienie.
W wyniku weryfikacji dokumentacji finansowo-księgowej (faktury) oraz umowy stwierdzono, że pod względem formalnym kontrolowane dokumenty zawierały potwierdzenie dokonania kontroli merytorycznej, opatrzone podpisem osoby do tego upoważnionej.
Chronologia procedowania dokumentów (faktur) została zachowana.

W badanej próbie dokumentów nie wystąpiły przesłanki do naliczenia kar umownych, a w konsekwencji do wystawienia kontrahentowi not obciążeniowych z tego tytułu.

(dowód: akta kontroli nr 10)

B. Ocena cząstkowa opisowa:

W wyniku przeprowadzonej kontroli **stwierdzono uchybienie** polegające na niedochowaniu chronologii podpisów wynikającej z § 4 Instrukcji obiegu i kontroli

dokumentów obowiązującej w *Muzeum* polegające na zatwierdzaniu dokumentów finansowych do wypłaty przed dokonaniem kontroli merytorycznej lub kontroli formalno-rachunkowej.

C. Zalecenia:

Stosować zapisy Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów obowiązującej w *Muzeum* w zakresie dochowania chronologii obiegu dokumentów finansowych.

5. Gospodarka składnikami majątkowymi.

A. Opis stanu faktycznego:

Weryfikacją objęto prawidłowość nabycia i likwidacji wybranych środków trwałych w latach 2023 – 2026. Kontrolę przeprowadzono w oparciu o dokumentację źródłową dotyczącą przyjęcia środków trwałych (OT), likwidacji środków trwałych (LT) oraz wydruki z ksiąg rachunkowych.

1) Nabycie środka trwałego – Serwer Dell Poweredge R760XS.
Kontroli poddano nabycie Serwera Dell Poweredge R760XS w 2025 r. o wartości 43 566 zł, nr inwentarzowy 00422.
Nabycia środka trwałego dokonano w związku z realizacją zadania pn. „Modernizacja systemów technologicznych ekspozycji Muzeum Historycznego w Bielsku-Białej".
Zakup został sfinansowany z dotacji celowej nr CRU WSL 4552/NZ/2025 z 25.11.2025 r., opisanej w pkt 3 niniejszego sprawozdania.
Środek trwały przyjęto na stan dokumentem OT nr 023 z 30.11.2025 r. na podstawie faktury VAT nr FS 0063/11/2025 z dnia 26.11.2025 r. na kwotę 43 566,60 zł. Miejsce użytkowania środka trwałego – Zamek, stawka amortyzacyjna 30%, numer KŚT 487.
Środek trwały zaksięgowano na koncie realizowanej inwestycji 08016 w dniu 30.11.2025 r.

2) Likwidacja środka trwałego – kocioł gazowy.
Kontroli poddano likwidację środka trwałego – kocioł gazowy, nr inwentarzowy 495/17.
Ww. środek trwały został ujęty w piśmie pracownika Działu Administracyjno-Gospodarczego z 29.05.2025 r. w sprawie wyrażenia zgody na likwidację sprzętu. Pismo zawierało wykaz sprzętu przeznaczonego do likwidacji, tj. ww. środek trwały oraz niskocenne środki trwałe. Zgodnie z uzasadnieniem, z uwagi na trwałe uszkodzenia, zdekompletowanie oraz brak części, wykazany w piśmie sprzęt nie nadawał się do dalszego użytkowania. Zastępca Dyrektora *Muzeum* zamieścił na piśmie adnotację o wyrażeniu zgody na likwidację sprzętu.
Likwidację kotła gazowego udokumentowano dokumentem LT nr 7/2025. Dokument zawierał orzeczenie komisji likwidacyjnej.

(dowód: akta kontroli nr 11)

B. Ocena cząstkowa opisowa:

W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

C. Zalecenia: nie wydano.

6. Realizacja zaleceń pokontrolnych.

A. Opis stanu faktycznego:

Kontrolą objęto realizację zaleceń pokontrolnych wydanych w wystąpieniu pokontrolnym z 05.05.2023 r. nr AU-KN.1711.14.2022, AU-KN.KW-00020/23, tj.:

1. *Przestrzegać przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz.U. z 2022 r. poz.1710 ze zm.) w zakresie wynikającym z regulacji:*
   a) art. 112 ust. 1 dotyczącego określania warunków udziału w postępowaniu oraz wymaganych od wykonawców środków dowodowych w sposób umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności poprzez jednolity zapis w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji warunków zamówienia;
   b) art. 281 ust. 1 pkt 7 dotyczącego zapisów specyfikacji warunków zamówienia, które powinny zawierać projektowane postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego, które zostaną wprowadzone do treści umowy.

Realizację zalecenia sprawdzono na podstawie postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego pn. „Ochrona fizyczna Muzeum Historycznego w Bielsku-Białej na rok 2026", opisanego w pkt 2.1) niniejszego sprawozdania.
Zalecenie zrealizowano.

2. *Przestrzegać przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415) w zakresie prawidłowego określenia okresu, za który wykonawca może wykazać spełnienie warunku posiadania stosownego doświadczenia, o którym mowa w § 9 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia.*

Realizację zalecenia sprawdzono na podstawie postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego pn. „Ochrona fizyczna Muzeum Historycznego w Bielsku-Białej na rok 2026", opisanego w pkt 2.1) niniejszego sprawozdania.
Zalecenie zrealizowano.

3. *Dochowywać należytej staranności w zakresie sporządzania dokumentacji dotyczącej zamówień publicznych, ze szczególnym uwzględnieniem specyfikacji warunków zamówienia, ogłoszenia o zamówieniu oraz protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.*

Realizację zalecenia sprawdzono na podstawie postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego pn. „Ochrona fizyczna Muzeum Historycznego w Bielsku-Białej na rok 2026", opisanego w pkt 2.1) niniejszego sprawozdania.
Zalecenie zrealizowano.

4. *Uwzględnić w procedurach wewnętrznych dot. udzielania zamówień publicznych, do których nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) rekomendacje określone w pkt. 3.11 Standardów zawierania umów cywilnoprawnych z podmiotami zewnętrznymi przez jednostki organizacyjne województwa Śląskiego (przyjętych uchwałą nr 923/120/VI/2020 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 22 kwietnia 2020 r. w zakresie dochowania wymogów informacyjnych związanych z niezwłocznym upublicznieniem ogłoszenia o zamówieniu poprzez zamieszczanie na własnej stronie internetowej zaproszenia do składania ofert. Powyższe upublicznienie powinno dotyczyć wszystkich zamówień objętych regulaminem wewnętrznym Muzeum.*

Obecnie obowiązujący *Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej poniżej kwoty 170 000 zł w skali roku*, wprowadzony zarządzeniem Dyrektora *Muzeum* nr 9/2026 z 29.04.2026 r. nie przewiduje upubliczniania ogłoszeń o zamówieniu poprzez zamieszczanie ich na stronie internetowej *Muzeum*.
Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora *Muzeum* z 18.09.2026 r.:
„(...) Dotychczasowa praktyka Muzeum zakładała publikowanie w BIP przede wszystkim informacji dotyczących zamówień o większej wartości i istotnym znaczeniu dla działalności jednostki (...)."
Zalecenie nie zostało zrealizowane.

5. *Wykazać w strukturze organizacyjnej Muzeum podległość służbową inspektora ochrony danych bezpośrednio najwyższemu kierownictwu jednostki.*

Struktura organizacyjna stanowiąca załącznik nr 1 do *Regulaminu organizacyjnego Muzeum* przyjętego zarządzeniem Dyrektora *Muzeum* nr 14/2025 z 30.04.2025 r. nie przewiduje stanowiska inspektora ochrony danych (dalej: *IOD*). Funkcję *IOD* w *Muzeum* pełni osoba zatrudniona w oparciu o umowę cywilnoprawną z 03.01.2022 r. Zgodnie z aneksem z 25.10.2023 r. do powyższej umowy *IOD* podlega bezpośrednio Dyrektorowi *Muzeum*.
Zalecenie zrealizowano.

6. *Przestrzegać procedur określonych w Instrukcji inwentaryzacyjnej wprowadzonej zarządzeniem Dyrektora Muzeum nr 29/2011 z dnia 30.12.2011 r. w zakresie dotyczącym powoływania składu komisji inwentaryzacyjnej.*

Kontroli poddano dokumentację inwentaryzacji środków trwałych w drodze spisu z natury, przeprowadzonej na podstawie zarządzenia nr 18/2024 Dyrektora *Muzeum* z 26.09.2024 r. Weryfikacją objęto arkusze spisowe nr 000001 do nr 000121, 000124, 000127, 000131, 000138, 000139 oraz 000141.

Stwierdzono, że skład komisji inwentaryzacyjnej był zgodny z zapisami instrukcji inwentaryzacyjnej wprowadzonej zarządzeniem Dyrektora *Muzeum* nr 29/2011 z 30.12.2011 r.
Zalecenie zrealizowano.

(dowód: akta kontroli nr 12)

B. Ocena cząstkowa opisowa:

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że *Muzeum* nie zrealizowało zalecenia nr 4 wydanego w wystąpieniu pokontrolnym z 05.05.2023 r. nr AU-KN.1711.14.2022, AU-KN.KW-00020/23. Powyższe zalecenie nakładało na *Muzeum* obowiązek uwzględniania w wewnętrznych procedurach udzielania zamówień publicznych, rekomendacji określonych w pkt 3.11 Standardów zawierania umów cywilnoprawnych z podmiotami zewnętrznymi przez jednostki organizacyjne Województwa Śląskiego, w zakresie dochowania wymogów informacyjnych związanych z niezwłocznym upublicznianiem ogłoszenia o zamówieniu poprzez zamieszczanie na własnej stronie internetowej zaproszenia do składania ofert. Powyższe upublicznienie powinno dotyczyć wszystkich zamówień objętych regulaminem wewnętrznym *Muzeum*.

C. Zalecenia:

Bezwzględnie realizować zalecenia pokontrolne wydane w wyniku przeprowadzanych kontroli.

III. Zagadnienie niepodlegające ocenie:

Wykorzystanie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

Kontrolą objęto zagadnienia dotyczące:
- wpisania do ogólnopolskiej Bazy Adresów Elektronicznych adresu e-Doręczeń (ADE),
- wysyłania korespondencji do podmiotu publicznego/niepublicznego/osoby fizycznej z wykorzystaniem PURDE.

Muzeum ma ustalony adres e-Doręczeń wpisany do ogólnopolskiej Bazy Adresów Elektronicznych o numerze: nr AE:PL-55198-82057-HTTSW-27 aktywny od 10.12.2024 r. W trakcie trwania czynności kontrolnych Dyrektor jednostki przedłożył wydruk (włączony do akt kontroli) potwierdzający, że *Muzeum* posiada aktywny adres skrzynki e-Doręczeń wykorzystywany do korespondencji.

(dowód: akta kontroli nr 13)

IV. Pozostałe informacje i pouczenia.

Sprawozdanie posiada 16 stron.
Sprawozdanie sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej.

Kontrolujący:

Ewa Zwolińska

Dokument podpisany elektronicznie przez:
Ewa Zwolińska; Urząd Marszałkowski
Data podpisu:
2026.10.27 11:45:28.

Kontrolujący:

Aneta Wieprzycka

Dokument podpisany elektronicznie przez:
Aneta Wieprzycka; Urząd Marszałkowski
Data podpisu:
2026.10.27 12:06:07.

Osoba upoważniona przez
Marszałka Województwa Śląskiego:

Edyta Knapik - Walka
Dyrektor Biura Kontroli

Dokument podpisany elektronicznie przez:
EDYTA KNAPIK-WALKA; URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO.
Data podpisu:
2026.10.27 13:46:27.

Pouczenie

Zgodnie z § 26 ust. 1 Regulaminu kontroli jednostek organizacyjnych Województwa Śląskiego stanowiącego załącznik do uchwały nr 466/66/VII/2025 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 5 marca 2025 r. „Kierownik jednostki kontrolowanej ma prawo w terminie 7 dni od dnia otrzymania sprawozdania do zgłoszenia umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do jego treści. O dochowaniu terminu decyduje data nadania pisma".
Ponadto Kierownik jednostki kontrolowanej, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego sprawozdania, winien poinformować podmiot uprawniony do kontroli o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.